



# Каков твой куратор?

В поисках ответа.

В 8 номере нашей газеты была опубликована анкета с несколькими вопросами о работе кураторов. Редакция ожидала отклики, подробные и разные. Увы, их не было. Общественное мнение можно исследовать и другими путями. Мы решили прибегнуть к более активному методу — интервью. Всех опросить невозможно, и все же в наши сети попали студенты 36 групп трех курсов всех дневных факультетов.

## Каковы же результаты?

«Жертвам социологии» мы задавали те же вопросы, из которых состояла анкета. Задача первой группы вопросов — выяснить содержание работы кураторов. По результатам опроса их деятельность можно оценить следующим образом.

Выделяется три уровня оценок студенческого общественного мнения.

**Отрицательная.** (неудовлетворительная). Этой оценкой воспользовались большинство: 22 из 36. В 10 группах студенты вообще не видели своего куратора (145-2, 345-1, 254-1). В 12-и группах кураторы приходили познакомиться, раз в полгода «отмечаются», но постоянного контакта с группами нет (314-4, 734-1, 555-2).

**Удовлетворительная.** Под этот уровень подходит работа 10-и кураторов. Они проводят регулярно собрания в группах, контролируют успе-

ваемость, (334, 165, 265-1).

**Хорошая.** О 4-х кураторах можно сказать, что они сумели завоевать авторитет у студентов неподдельной заинтересованностью жизнью групп, постоянным вниманием, помощью, советом и делом. (315-1, 315-2, 533-2, 244-1).

Не претендуя на абсолютную истину нашей методики и статистической картины, общий результат деятельности кураторов можно назвать неутешительным. Очевидность такого вывода можно подкрепить еще тем, что абсолютное большинство преподавателей — наставников не вмешиваются в культурную жизнь студентов, целенаправленно не воспитывают их художественный вкус. В лучших примерах их деятельность охватывает сферу академической успеваемости и нравственных отношений. Мы можем добавить и отдельные свои эмпирические наблюдения. Хотя бы такого порядка.

За год работы в комитете комсомола при обсуждении персональных дел ни разу не прозвучало мнение кураторов, а ведь иногда их подопечных исключали из комсомола!

## Каков ваш идеал куратора?

Был в нашей анкете и такой вопрос. Общее мнение таково: куратор, конечно, не нянька, не «классная дама», ни в коем случае не чиновник. А кто? Не обязательно «очень старый», но обязательно товарищ, могущий научить шире, глубже, честнее, пристальнее смотреть на жизнь, помогающий развивать интеллект, набираться культуры. У него всегда можно получить совет, как организовать свой труд (писать лекцию, работать над книгой). Он может убедить, что чертежи и учебники это главное, но не все: есть еще стихи, спектакли, рассвет в тайге. Он дирижер духа коллек-

тивизма в группе. Пусть будет строг, ведь доброта и строгость вещи тождественные. Всего, конечно, не перечтешь, но лишь бы не был человек равнодушный к студентам и своему делу и... имел бы хоть каплю духовного обаяния.

Это, конечно, идеал, мечта.

О действительности мы уже сказали. От советов воздержимся, если не считать очевидного: хорошо бы создать факультетские советы кураторов, работу их контролировать, вероятно, собирать и семинары.

Желательно еще раз через газету услышать мнение студентов, общественных организаций, учебного отдела и конечно... самих кураторов обо всем сказанном.

Ответы студентов проанализировал В. СИЛИН, ассистент кафедры философии.

# СЛОВЕСНЫЕ СИГНАЛЫ УПРАВЛЯЮТ МАШИНОЙ

Может ли человек словесными сигналами заставить машину выполнять его приказания? На этот вопрос утвердительно отвечают сейчас многие ученые, занимающиеся изысканием возможностей более тесного общения человека с машиной.

Представьте себе машинописное бюро без машинисток. Вы садитесь к микрофону, диктуете текст и машина сама печатает на бумаге. Или можно научить различные механизмы понимать речевые сигналы, подаваемые человеком. В качестве простейшей из таких «понимающих» машин создана специальная тележка, которой можно управлять привычными нам командами: вперед, влево, быстро и т. д. Эта тележка создана грузинскими учеными, работающими в этом перспективном направлении автомати-

ки. Интересно, что приемное устройство машины, настроенной на определенный голос, не повинует голосу другого тембра. Пока еще ограничен запас команд, которым повинует машина. Но дальнейшие исследования продолжаются и, несомненно, принесут новые замечательные результаты.

Разработка системы управления машиной при помощи речевых сигналов совершит подлинную революцию в автоматике. Можно будет устно вводить данные в вычислительную машину, оперативно управлять производственными процессами при помощи речевых команд, автоматически различать людей по их голосам, осуществлять автоматическое печатание произносимой речи.

А. ПАВЛОВ, преподаватель кафедры ТМС.

**«КРОСС — ЭТО ВЕСНА И МОЛОДОСТЬ».** «Кросс — это массовость» — такими лозунгами расцвела Студенческий в воскресенье 8 мая. Состоялся традиционный легкоатлетический кросс, посвященный дню рождения В. И. Ленина.

В 11 часов начинается построение. Главный судья кросса В. А. Павлушин отдает рапорт ректору института. Звучат торжественные слова. И под звуки оркестра над Студенческим взвывает голубой флаг «Буревестника». Его поднимает абсолютный чемпион по кроссу прошлого года Анатолий Зайцев.

А через несколько минут раздаются звуки стартовых пистолетов в роще. Первый забег — на 500 м. — делают девушки механического факультета. Взмах флажка, быстрый рывок — и вот кто-то уже

вырывается вперед, кто-то отстает. Первой к финишу прибежала девушка под номером 231.

— Внимание! Четвертый забег — 1000 м. Пятый забег — 1000 м. И так 13 раз. В каждом забеге около десяти участников.

И трудно понять, где участники, а где болельщики. Пожалуй, они меняются через каждые несколько минут. На спине у одного участника написано: «Тише едешь — дальше будешь». Шутки и остроты всюду. И как бы между делом и волейбол, и щелканье фотоаппаратами.

Идет кросс. Его спортивные результаты вскоре будут известны, узнаем имена новых чемпионов. Количество участников было приличным — около 1800 человек.

Т. МОКРУШИНА,

наш корр.

**ВАЛЕНТИНА ТИМОФЕЕВНА,** а есть идеал человека? Давайте продолжим разговор об идеале! — такими словами встретили студенты гр. 314-2 ассистента Ковалевича, пришедшую проводить очередной семинар по марксистской философии. Конференция позади, но дебаты продолжаются. И это неудивительно: вопрос поднят острый, жизненный.

Почти два часа обсуждали второкурники на заседании философской секции СНТО, состоявшейся 28 апреля, доклады студентов Веры Самойловой и Виктора Шульмана.

Что такое идеал? Какова его роль в нашей жизни?

В чем заключается соотношение общественных и личных идеалов? Каков идеал человека вашей профессии, и существует ли он в отличие от идеала «вообще»?

твои «абстрактные» люди будут или нет? — получает он контрвопрос от аудитории. — Кто будет это все для них производить? Если они сами, то при современном уровне развития производительных сил это и будет социалистическое общество и идеалы у людей будут наши, социалистические. А если они эксплуатируют других и пользуются всем готовеньким — и «идеалы» соответствующие...

— Марксизм давно показал, что такого абстрактного «общества вообще» быть не может — уточняет студент ЮРЦЕВИЧ. Реально существует общество либо капиталистическое либо социалистическое, либо какой-нибудь другой формации.

Речь заходит о «стилягах», об их претензиях на «общечеловеческую» психологию.

— Прожигатели жизни и тунейд-

лей, поставленных нашим обществом.

Студент ЗИБИЦКЕР:

— Конечно, нельзя отрицать идеал личности в таком, широком смысле слова, но есть черты, которые нужны человеку одной профессии, но совсем не обязательны для другого рода деятельности.

Мнения разошлись. Будущие строители утверждают, что идеал человека их специальности обязательно должен быть носителем таких качеств, как умение быстро ориентироваться в сложной обстановке большого строительного объекта. Педагогу или врачу, например, такую черту, с их точки зрения, иметь не обязательно. Зато педагогу нужны чуткость, отзывчивость, умение понимать людей — иначе он не будет хорошим специалистом в своей области.

Такие качества нужны не толь-

# «ВСЕ НАУКИ ХОРОШИ, КРОМЕ ФИЛОСОФИИ, НО ЛУЧШЕ ЕЕ НЕТ»

Вопросы, вопросы, вопросы... Виктору Шульману приходится туговато: его доклад был посвящен общению студенческих анкет на эту тему, и большинство вопросов адресовано именно ему. А ведь буржуазные философы утверждают, что лишь идеалисты занимаются проблемой идеала. Вот бы побывать им на нашей конференции!

Как доклады, так и выступления в прениях показали, насколько активно борется наша молодежь за утверждение передовых, социалистических идеалов, какую большую роль играют они не только в решающие моменты истории, но и в повседневной трудовой жизни, в учебе.

В этот день в зале не было равнодушных. Каждый хотел высказать свое мнение, поспорить, а главное — найти истину. Энергия молодежи выплескивается через край, и уже трудно сказать, что у нас происходит: академическое «ученое» заседание или комсомольский диспут? Впрочем, как и любая наука, философия требует не только усилий абстрактного мышления, но и жара сердца.

— Есть идеалы капиталиста и человека социалистического общества. А если взять абстрактную группу людей, какие будут у них идеалы? — вопрошает студент ДЕНЬГИН.

— А есть, пить, одеваться эти



ды, вот кто такие стиляги, — делает вывод Шульман.

А есть ли у вас идеал человека вашей профессии? Этот вопрос волнует каждого.

Студент КУКОТО:

— Зачем выделять особо идеал человека той или иной профессии? Получается, что есть идеал строителя, механика, электрика... Это неверно! Имеется идеал гармонически развитой личности, вкладывающей свои силы, способности в общественное дело, в достижение це-

го педагогам и врачам! — возражают другие. Специалист в любой области деятельности прежде всего — организатор, он руководит людьми, сплачивает коллектив... А как думаете вы, наши читатели?

И наконец, бой «за» и «против» шпаргалки. Элементарной, многоликкой, но всегда банальной шпаргалки, увы, еще встречающейся на наших экзаменах! Идеал и шпаргалка... Парадокс? Ради справедливости (не к шпаргалке, конечно, а к участникам заседания, следует сказать, что лишь один студент счел возможным впустить ее в мир своих идеалов и то с большой оговоркой: помогает, мол, избежать случайностей на экзаменах... Всеобщий приговор был единодушным. Шпаргалка — оружие очковтирателей и никакие белла и румяна не способны скрыть ее облик...

Конференция закончилась, прения продолжаются! А сколько их, не менее волнующих философских проблем! Вопрос о понимании личного престижа, например. Или о смысле жизни, ее целях и средствах их достижения, о понимании добра и зла, о жизненных ценностях и человеческом счастье. Хотите участвовать в их обсуждении? Записывайтесь к нам в философский кружок.

Л. ТОРУНЦОВА, доцент кафедры философии.

Л. А. ТОРУНЦОВА.

